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Indicaciones:

* Leer cuidadosamente las preguntas propuestas y responder sólo **TRES** (5 puntos c/u + 5 puntos del informe = 20 puntos).
* Cuide el estilo, formato y contenido, realice una redacción atenta. Relea y corrija su control antes de enviarlo a [cletothar@gmail.com](mailto:cletothar@gmail.com) o [fernandogarcia.alcala@uarm.pe](mailto:fernandogarcia.alcala@uarm.pe) antes del 27 de Abril.
* Si va a utilizar una cita, hágalo de modo apropiado, indicando el año de edición de la obra revisada, el autor y el número de página.
* Recuerde que el curso invita a pensar críticamente los contenidos y no meramente a repetir discursos o ideas.
* En el sentido anterior, el plagio, la copia literal, las respuestas en equipo o cualquier tipo de atentado en contra de la honradez y honestidad intelectual, no sólo implican un quebrantamiento del reglamento universitario, sino que, especialmente, juega en contra de su propia educación y desarrollo.
* La respuesta mínima por pregunta es de media cara y la máxima de una. Sea conciso en la elaboración de la respuesta.

Preguntas: (desarrollar solo **tres**)

* ¿Qué idea de persuasión defiende Gorgias y qué idea de retórica defiende Sócrates?

Basándome en los “Diálogos” de Platón en el Gorgias (1987). Gorgias plantea la retórica como un arte cuyo propósito es convencer a la gente por medio de la palabra sin considerar (Sócrates lo “revela” en el diálogo con Gorgias) si lo que se enseña o de lo que se convence es correcto o incorrecto, verdadero o falso, justo o injusto. Por otro lado, Sócrates defiende la idea de que la retórica, siendo una herramienta de persuasión y convencimiento, debe de tener cuidado de lo que persuade y practicar la filosofía para así no llegar al punto en que se pueda convencer de algo moralmente incorrecto.

La postura de Sócrates invita a pensar en el contenido del discurso, es decir, busca que no se crea todo lo que se dice; sino, que se problematice el contenido y cuestionar su legitimidad, su verdad o falsedad. Además de situar en un cuestionamiento de si lo que se enseña o de lo que se persuade es lo correcto o incorrecto, justo o injusto. Es por ello por lo que el pensar en la retórica es tan necesaria. En suma, Arendt menciona (1995, p. 137): “La manifestación del viento del pensar no es el conocimiento; es la capacidad de distinguir lo bueno de lo malo, lo bello de lo feo.” Por ende, considero que el problema de “pensar” o no hacerlo es tan complejo que el arte de la retórica solo podría ejercerse por aquellos quienes se plantean y problematizan el contenido de sus discursos.

Entonces, la idea de la retórica de Gorgias no puede concebirse como un arte que puede dominar múltiples aspectos de la vida del hombre en su pensar, creer y actuar por medio de la palabra sin considerar lo bueno o lo malo en sus discursos. Creo que si existe algo tan poderoso como la retórica que puede convencer a cualquiera de lo que desee el “retor”, este debe practicar la filosofía (el pensar) para que su actuar en el discurso sea cauteloso y no llegue al despotismo, la mentira e injusticia (el mismo “retor” como de la gente a la que persuade).

(Muy bien)

Puntos: 4

* ¿Qué relación existe entre los distintos sentidos de retórica y el pensamiento crítico?

En un sentido de la retórica, desde la propuesta de Gorgias en los Diálogos de Platón, la retórica sirve para convencer por medio de la palabra a la asamblea o en los tribunales. Además, en el mismo diálogo Sócrates propone: “Luego la retórica, según parece, es artífice de la persuasión que da lugar a la creencia, pero no a la enseñanza de lo justo e injusto” (p. 36). Entonces, desde la postura de Gorgias, la retórica en sí no enseña a pensar ni a cuestionar, ni debatir o ir en contra de lo que se dice; sino, es un creer sin deliberación. Algo que va completamente en contra de la idea del pensamiento crítico, ya que, este supone una crítica a las cosas que se plantean, o que se tienen por supuestas, así, el pensar críticamente no es creer en lo primero que se escucha o confiar ingenuamente de lo que a uno lo convencen.

Por otro lado, Sócrates en los diálogos de (P)platón (1987) explica que la retórica nace de la creencia y no del saber, por tanto, no enseña de lo justo o injusto (p. 36). Este saber que posterior~~mente~~ puede ser una creencia (ya que) supone un análisis exhaustivo de los diferentes focos ópticos que se tienen para ver algo (un evento, un fenómeno, una cosa, etc) y de tratar de explicarlo. Así entonces, no se cree en lo que aparezca primero, sino, se busca otras explicaciones u otros puntos de vista para explicar el fenómeno. Algo que se relaciona mucho más con el pensamiento crítico, ya que este supone poner en cuestionamiento las cosas, “movernos el piso”, analizar las circunstancias, el argumento del discurso, las razones que permiten diferenciar ente lo bueno y lo malo, lo injusto y lo justo. Además, incluso si lo primero que se creyese o presentase fuese verdadero, el pensar críticamente nos movería a buscar otras razones para confirmar o negar su veracidad.

(Bien!)

Puntos: 4

* ¿Es Eichmann un kantiano? ¿porqué?

Para responder esta pregunta me basaré en el texto de Arendt “El pensar y reflexiones morales” (1995, p. 134) donde menciona: “Y se supone también que esta conciencia moral tiene que decirnos qué hacer y de qué tenemos que arrepentirnos; era la voz de Dios antes de convertirse en *lumen naturale* o la razón práctica Kantiana”. (cita sin referencia!) Entonces, podemos entender (considerando también lo conversado en clases) que el pensar Kantiano expone una moral absoluta y global, ya que señalaba una moral que no depende de particularidades como ser un filósofo o haberse dedicado a pensar ello gran parte de la vida, sino, que existe “naturalmente” en todo ser humano. Esa moral que no permite que hagamos nada que no se quisiera que se lo hiciesen a uno mismo, y que está presente intrínsecamente en el ser humano.

En suma, Arendt presentando a Eichmann menciona que este no mostraba poseer maldad o ser un demonio, sino, había cometido actos criminales a gran escala por una incapacidad de pensar y por creer que era “su deber” (1995, p. 109). En base a esta imagen que nos da de Eichmann en relación con el pensamiento kantiano parece ser que Eichmann no tiene nada que ver con él, puesto que este cometió actos que dañaron a las demás personas sin considerar el valor de la vida, el cual es un principio moral, y la ausencia del arrepentimiento demuestra que no existe en él una “conciencia moral” que le permita identificar que lo que hizo está mal. Además, este se aleja por mucho de la explicación de Kant del Imperativo categórico en el sentido en que al parecer Eichmann podría incluso cometer un acto no moral contra sí mismo si creyese que ese es su deber. Puesto que como narraba Arendt (1995) respecto al crimen por el cual se le estaba juzgando, entendía que lo que antes él consideraba su deber, ahora se había vuelto un factor de juicio entendiéndolo como una nueva forma de orden o “código” que debía seguir y someterse (p. 109). Lo que claramente da entender que, si el régimen volviese a permitir el asesinato, las violaciones, la esclavización, la tortura y le ordenasen que lo haga, lo efectuaría sin cuestionarlo, incluso en sí mismo.

(Bien, pudiste agregar que en la moral universal de Kant, el legislador es la razón, mientras que para Eichmann, el legislador es el partido nazi, y no su pensamiento racional)

Puntos: 3